

Examen de los talleres piloto por país en apoyo de los objetivos estratégicos (OE) 1, 2 y 3 de la CNUCLD:

Un estudio de caso que examina la utilidad de los productos y los enfoques sugeridos para monitorear el avance

David López-Carr (University of California – Santa Barbara), Greta Brablec and Kevin M. Mwenda (Brown University), Narcisa G. Pricope (University of North Carolina – Wilmington), Ingrid Teich (World Overview of Conservation Approaches and Technologies (WOCAT)), Maria Angélica Fernandez (Technical Consultant), Monica Noon, Gabriel Daldegan and Alex Zvoleff (Conservation International)



Human-Environment Dynamics Lab





Tools4LDN un estudio de caso

Examen de los talleres piloto por país en apoyo de los objetivos estratégicos (OE) 1, 2 y 3 de la CNULD:

Un estudio de caso que examina la utilidad de los productos y los enfoques sugeridos para monitorear el avance

David López-Carr (University of California – Santa Barbara), Greta Brablec and Kevin M. Mwenda (Brown University), Narcisa G. Pricope (University of North Carolina – Wilmington), Ingrid Teich (World Overview of Conservation Approaches and Technologies (WOCAT)), Maria Angélica Fernandez (Technical Consultant), Monica Noon, Gabriel Daldegan and Alex Zvoleff (Conservation International)

ABREVIATURAS

CI – Conservación Internacional

CNULD – Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación

DDTS – Desertificación, degradación de la tierra y sequía

DT – Degradación de la tierra

EDS – Encuestas demográficas y de salud

EMNV – Encuestas de medición del nivel de vida

FMAM – Fondo para el Medio Ambiente Mundial

GBP – Guía de Buenas Prácticas

GPS – Sistema de posicionamiento global

GPW – Población mundial cuadriculada

IPUMS-International – Series de microdatos censales integrados de uso público, Internacional

IPM – Índice de pobreza multidimensional

LULC – Uso de la tierra/cobertura de la tierra

MICS – Encuesta de indicadores múltiples por conglomerados

NDT – Neutralidad de la degradación de la tierra

ODS – Objetivos de Desarrollo Sostenible

OE – Objetivo Estratégico

ONU – Organización de las Naciones Unidas

PNUD – Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

SIG – Sistemas de Información Geográfica

USAID – Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Contents

1. Reseña del informe	6
1.1 Resumen Ejecutivo y Recomendaciones	6
1.2 Introducción	8
1.2.1 Antecedentes e importancia de la CNULD y los ODS	8
1.2.2 Objetivos del Informe.....	9
1.2.3 Objetivos Estratégicos 1-3	9
Métodos	11
Resultados	11
Preguntas de la encuesta	11
Capacidad y necesidades.....	13
Grupo Focal	19
2. 2. Recomendaciones Sobre La Prestación De Asistencia A Los Estados Miembros Para El Monitoreo Integrado Del Avance Hacia El Oe1, El Oe2 Y El Oe3 En Relación Con La Cnuld Y Trends.earth	23
3 Referencias	25

Reseña del informe

Este informe resume los hallazgos de los talleres virtuales en Colombia como país piloto para identificar los productos, variables e índices prioritarios para monitorear la **Desertificación, degradación de la tierra y sequía (DDTS)** en el contexto del Objetivo Estratégico Uno (OE1), OE2 y OE3 de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD) y sus impactos esperados.

1.1 Resumen Ejecutivo y Recomendaciones

Este informe resume los hallazgos de los talleres virtuales en Colombia como país piloto para identificar los productos, variables e índices prioritarios para monitorear la Desertificación, degradación de la tierra y sequía (DDTS) en el contexto del Objetivo Estratégico Uno (OE1), OE2 y OE3 de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD) y sus impactos esperados. Es importante evaluar las necesidades a nivel nacional para lograr el seguimiento y la evaluación del progreso del país hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y los objetivos relacionados de la CNULD. Específicamente, es crucial que los socios nacionales conozcan los productos, las métricas y los índices adecuados para la evaluación del avance, y que sean lo suficientemente adeptos en la aplicación de herramientas para el monitoreo y la evaluación. El objetivo de este informe fue desarrollar un estudio de caso que probara la utilidad de los productos y enfoques sugeridos para monitorear el avance hacia el OE1, OE2 y OE3 completado para el país piloto, Colombia.

En su decisión 18/COP.13, la CNULD apoyó un marco para la neutralidad de la degradación de la tierra (NDT) con el fin de apoyar la vigilancia y la evaluación para alcanzar los objetivos estratégicos de la CNULD. Los tres Objetivos Estratégicos son los siguientes:

Objetivo Estratégico 1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, luchar contra la desertificación y la degradación de las tierras, promover la ordenación sostenible de las tierras y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras

Objetivo Estratégico 2: Mejorar las condiciones de vida de las poblaciones afectadas

Objetivo Estratégico 3: Mitigar, gestionar y adaptarse a los efectos de la sequía a fin de aumentar la resiliencia de los ecosistemas y las poblaciones vulnerables

Abordamos el objetivo de este informe a través de un cuestionario e instrumentos de grupos focales para recopilar datos de una población objetivo de más de cuarenta expertos colombianas involucradas en el monitoreo y evaluación de los objetivos estratégicos de la CNULD. El propósito del taller fue comprender mejor el nivel de conocimiento y las necesidades para el monitoreo y la evaluación del OE1, OE2 y OE3 por parte de los socios colombianos. Recopilamos información sobre los conocimientos previos acerca de Trends.Earth y de los objetivos estratégicos de la CNULD, así como sobre las necesidades prioritarias para mejorar la vigilancia y la presentación de informes en relación con la CNULD. El cuestionario de diez preguntas captura datos categóricos y de escala Likert. Las entrevistas de los grupos focales son abiertas con el objetivo de recopilar datos cualitativos generados por los participantes.



En el área de conocimiento y uso previo, diez de los quince encuestados tenían conocimiento de los OE1, OE2 y OE3 antes de nuestros talleres, lo que sugiere una demanda latente de capacitación para mejorar el monitoreo y la evaluación de cada uno. Ocho de los quince encuestados conocían Trends.Earth antes del taller, lo que implica una oportunidad para una mayor difusión. Sin embargo, solo cuatro de los quince encuestados habían utilizado Trends.Earth antes del taller, lo que sugiere una vez más la demanda latente de talleres de capacitación sobre Trends.Earth.

En relación con la capacidad y las necesidades, se mencionaron más recursos financieros como la principal necesidad para un seguimiento óptimo del OE1, el OE2 y el OE3, seguidos de más cursos y talleres de capacitación. Un mejor acceso a los datos y herramientas con mejores interfaces de usuario completaron la primera ronda de prioridades para los encuestados. Se registraron diversas respuestas para la pregunta sobre el nivel de comprensión, en una escala del uno al diez, de los OE1, OE2 y OE3. Un nivel de comprensión de «ocho» fue la respuesta más frecuente, con cuatro respuestas. En una escala del uno al diez con respecto del acceso a los datos para los tres objetivos estratégicos, la respuesta registrada más a menudo fue «cinco», indicada por cinco encuestados. Los niveles tres y seis fueron mencionados por dos y tres encuestados, y todos los números restantes, excepto dos y siete, fueron registrados por un individuo cada uno. En relación con la comprensión acerca de la creación de indicadores a partir de los datos existentes para los tres objetivos estratégicos, cinco respondieron que su nivel de comprensión era «ocho» en una escala del uno al diez. Cuatro encuestados registraron un nivel de comprensión de «cinco», mientras que otros cinco consideraron que su nivel de comprensión era deficiente, clasificando su comprensión acerca de la creación de indicadores en «cuatro» o menos. En cuanto a la comprensión sobre Trends.Earth para el monitoreo de OE1, OE2 y OE3, cinco encuestados registraron un «cinco» en la escala de uno al diez. Siete obtuvieron un «siete» o más por su nivel de comprensión, y tres marcaron una comprensión de cuatro o menos. Al calificar los talleres, cinco respondieron «cinco» en una escala de uno al diez. Solo uno calificó la capacitación con una puntuación de «tres»; el resto dio una calificación positiva a los talleres entre siete y diez. La mayoría de los encuestados respondió que había datos relacionados con los tres objetivos estratégicos que no se habían presentado en los talleres. Los ejemplos incluyen medidas de sequía y disponibilidad

de agua en el suelo. Cinco de los encuestados añadieron que en Colombia se disponía de «datos nacionales sobre la erosión, la salinización y la desertificación» y que no se presentaron en los talleres, lo que indica la importancia de integrar los datos nacionales para el monitoreo y la presentación de informes sobre la DDTs.

De los ocho participantes del grupo focal que participaron en nuestra encuesta inicial, la mitad sabía qué era el OE1 y el OE3 antes del taller, y seis conocían del OE2. Con miras a un seguimiento óptimo de los Objetivos Estratégicos, un participante examinó la necesidad de ampliar el apoyo a las actividades de capacitación. Otro se refirió a la importancia de aplicar medidas que fueran más allá de la mera elaboración de un informe. Otro participante afirmó que «necesitamos medir la importancia de la degradación de la tierra y lo que conlleva». Por último, un participante priorizó la necesidad de que los recursos se centren en «coordinar a través de una oficina que se convertiría en el coordinador». En cuanto a la prioridad de mejorar el monitoreo de OE2 y OE3 en el país, un participante sugiere que la degradación de la tierra impulsa el cambio climático, y que, por lo tanto, «un mensaje claro para las Naciones Unidas y la CNUCLD es dar más importancia a la degradación de la tierra en todo el mundo y tener claridad sobre su importancia, así como sus repercusiones (que los alimentos, agua, supervivencia están en juego)». Otro informante señala la importancia de contar con líneas de base que reflejen la realidad sobre el terreno. Señalan, por ejemplo: que los indicadores del OE1 reflejan la vegetación, la productividad y los sistemas socioeconómicos con la intención de minimizar la degradación de la tierra para 2030, pero que «si no existen datos locales sobre estos indicadores, el uso de datos globales puede enmascarar las realidades reales que existen en el país». Un segundo participante priorizó la necesidad de financiamiento y señaló que la cantidad de financiamiento es «generalmente pequeña para esta convención en comparación con la del cambio climático». Un tercer encuestado apoyó a los dos primeros y agregó que «la convención haría bien en términos de la NDT, lo que también ha abierto los temas del cambio climático y la biodiversidad». En respuesta a si hubo datos relacionados con el OE1, OE2 o OE3 no presentados que fueron utilizados por los participantes, hubo varias respuestas afirmativas. Un participante señaló, por ejemplo: «en el caso del OE1, incluso la erosión, la salinización y la desertificación, existen bases de referencia para los dos primeros que pueden ser objeto de vigilancia e incluir datos reales». Un segundo participante señaló

la importancia de distinguir el patrón del proceso. Otro participante afirma que «el desafío es generar datos, indicadores y proxies para estos indicadores que reflejen verdaderamente la realidad de cada país, y esto da como resultado algunos datos que deben ir más allá del informe».

Surgen varias conclusiones y recomendaciones. Se observa una demanda latente de capacitación para mejorar la supervisión y la evaluación. Dado que solo una cuarta parte de los participantes tenía experiencia en el uso de Trends.Earth, se recomiendan talleres de capacitación con esta herramienta. Se recomiendan más inversiones en capacitación con el fin de fomentar la capacidad local y mejorar el acceso a los datos. Hubo un alto grado de comprensión de los tres objetivos estratégicos generales, lo que sugiere que tal vez no sea necesario dar alta prioridad a la difusión de los conocimientos. Por el contrario, el acceso a los datos fue considerado mediocre por la mayoría de los participantes, lo que implica una vez más la necesidad de mejorar y aumentar las capacitaciones a nivel nacional y local. Los hallazgos también sugieren que las futuras capacitaciones deberían tener como uno de sus focos la creación de indicadores a partir de los datos existentes. Una mejora en los talleres futuros podría ser que los encargados de su elaboración comprendieran mejor las medidas locales para supervisar los Objetivos Estratégicos que no forman parte de los datos mundiales. Debido al tamaño limitado de la muestra de este estudio, se recomiendan encuestas adicionales.

Además de hacerse eco de los resultados de las encuestas que muestran la necesidad de un mayor apoyo a la capacitación, los resultados de los grupos focales sugieren que se podría hacer más para garantizar que los informes de los países se utilicen para la formulación de políticas y para los usuarios de la tierra que sean partes interesadas. Tal vez la celebración de reuniones conjuntas entre los autores de los informes de los países y los encargados de la formulación de políticas sería un paso positivo en esta dirección. Los resultados de los grupos focales también indican la necesidad de que la CNUCLD vincule más estrechamente el cambio climático con la NDT y mejore el mensajes sobre la importancia del clima, del suelo y del agua en la NDT. Tal vez los aspectos del cambio climático de la NDT podrían integrarse más estrechamente como parte del marco de la NDT, explícitamente en futuros informes. Otro resultado del grupo focal mostró preocupación por que los datos mundiales enmascaren procesos y patrones locales importantes para la NDT. Esto

sugiere una vez más la necesidad de futuras capacitaciones para incorporar datos locales. Los futuros talleres podrían aprovechar provechosamente las lecciones aprendidas de este taller en el país piloto de Colombia para mejorar la vigilancia y evaluación de los países partes relacionadas con la desertificación, la degradación de la tierra y la sequía (DDTS).

1.2 Introducción

1.2.1 Antecedentes e importancia de la CNUCLD y los ODS

Este informe apoya el Objetivo Estratégico 2 del Marco Estratégico de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNUCLD) (Decisión 7/COP.13). Se informa acerca de los talleres en Colombia como país piloto con el fin de identificar productos, variables e índices prioritarios para monitorear la Desertificación, Degradación de la Tierra y Sequía (DDTS) en el contexto del OE1, OE2 y OE3 y sus impactos esperados.

El Marco Estratégico COP.13 resalta los desafíos de la DDTS enfrentados por la comunidad global y su contribución a los «problemas económicos, sociales y ambientales» que «plantan serios retos para el desarrollo sostenible». Reconoce que lidiar con la DDTS implicará diversas estrategias que mejoren la productividad de la tierra y la rehabilitación, conservación y gestión sostenible de los recursos terrestres e hídricos. La Visión del Marco Estratégico es:

«Un futuro que evita, minimiza, y revierte la desertificación/degradación de la tierra y mitiga los efectos de la sequía en las zonas afectadas en todos los niveles y se esfuerza por lograr un mundo con neutralidad de la degradación de las tierras, en concordancia con la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible y dentro del alcance de la Convención (Decisión 7/COP.13)»

A falta de datos nacionales adecuados, los datos geoespaciales de acceso público permiten a los países Partes en la CNUCLD presentar informes sobre la NDT

en un formato normalizado comparable al de otras naciones. La guía de buenas prácticas sugiere que los datos nacionales son las fuentes preferidas para la presentación de informes; los datos normalizados mundiales pueden ayudar a los países Partes cuando los datos nacionales sean escasos o inexistentes, además de complementar y mejorar los datos nacionales (Daldegan et al 2020).



Para un seguimiento y evaluación satisfactorios y oportunos de los avances realizados por los países Partes en la consecución de las metas de los ODS y los Objetivos de la CNULD relacionados, es fundamental evaluar los procesos y las necesidades de seguimiento y evaluación a nivel nacional. Es necesario que los socios en los países conozcan suficientemente los productos, las métricas y los índices adecuados para la evaluación del avance y que sean suficientemente capaces de utilizar los instrumentos apropiados para el seguimiento y la evaluación. Por lo tanto, este informe evalúa una serie de talleres realizados en Colombia con socios estratégicos para comprender mejor las necesidades y concientización locales así como los productos, métricas e indicadores adecuados para facilitar la implementación a nivel de país del OE1, OE2 y OE3 de la CNULD y los ODS relacionados a través de Trends.Earth. Con el objetivo de mejorar la vigilancia y la presentación de informes del FMAM y la CNULD, los científicos de Conservación Internacional (CI) desarrollaron la plataforma Trends.Earth¹ con el apoyo del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM). La herramienta permite el a las Partes del país a acceder a los datos más apropiada sobre el estado y las tendencias de la tierra a través de una plataforma novedosa de escritorio y en la nube. La herramienta integra

los datos locales con información a nivel global y nacional. Más de 130 países asociados han recibido capacitación en el uso de Trends.Earth, una plataforma gratuita y de código abierto, como instrumento de monitoreo de la DDTs, .

A continuación presentamos los objetivos del informe seguidos por nuestro abordaje metodológico. Después, analizamos los datos recopilados a través de encuestas y grupos focales con los socios nacionales sobre productos e índices para monitorear el avance del OE1, OE2 y OE3, y concluimos con sugerencias sobre los posibles próximos pasos para desarrollar el monitoreo y la evaluación global de la DDTs y para el desarrollo de marcos y herramientas.

1.2.2 Objetivos del Informe

- Desarrollar un estudio de caso que pruebe la utilidad de los productos y enfoques sugeridos para monitorear el avance hacia el OE1, OE2 y OE3 para el país piloto.

1.2.3 Objetivos Estratégicos 1-3

En la decisión 18/COP.13, la CNULD apoyó un marco para la NDT que proporciona una base científica para comprender la NDT con el fin de apoyar el monitoreo y la evaluación para alcanzar los objetivos estratégicos de la CNULD. Los tres Objetivos Estratégicos y sus resultados previstos son los siguientes:

La Guía de Buenas Prácticas (GBP) para el Indicador 15.3.1 de los ODS proporciona una orientación metodológica para la presentación de informes sobre el Indicador 15.3.1 de los ODS, Objetivo Estratégico Uno de la CNULD (Sims et al 2019). Daldegan et al. (2020) proporcionan orientación adicional para el OE1 con un enfoque en el usuario final de Trends.Earth. Los autores revisaron los productos a disposición del público que podrían mejorar el monitoreo de los tres subindicadores del ODS 15.3.1: tendencias en cobertura de la tierra, productividad de la tierra y existencias de carbono. Además, los autores presentan varios productos con resoluciones espaciales de suficiente granularidad (es decir, 10 – 30 m) para examinar los indicadores humanos de la DDTs.

Con respecto al OE3, Pricope et al. (2021) proporcionan un marco conceptual y revisan los productos e indicadores disponibles públicamente en apoyo del monitoreo del peligro de sequía, la exposición y la vulnerabilidad. Los

1 Trends.Earth. Conservation International Disponible en línea en: <http://trends.earth>. 2018

Objetivo Estratégico 1: Mejorar las condiciones de los ecosistemas afectados, luchar contra la desertificación y la degradación de las tierras, promover la ordenación sostenible de las tierras y contribuir a la neutralización de la degradación de las tierras

Impacto Esperado 1.1 - Se mantienen o mejoran la productividad de la tierra y los servicios relacionados con los ecosistemas.

Impacto Esperado 1.2 - Se reduce la vulnerabilidad de los ecosistemas afectados y aumenta la resiliencia de los ecosistemas.

Impacto Esperado 1.3 - Los países que lo deseen pueden establecer y adoptan metas nacionales voluntarias de neutralidad de la degradación de la tierra, identificar y aplican medidas relacionadas y establecer los sistemas necesarios de monitoreo.

Impacto Esperado 1.4 - Se comparten, promueven y aplican medidas para la gestión sostenible de la tierra y la lucha contra la desertificación y la degradación de la tierra.

Objetivo Estratégico 2: Mejorar las condiciones de vida de las poblaciones afectadas

Efecto previsto 2.1: Mejora de la seguridad alimentaria y el acceso adecuado al agua para las personas de las zonas afectadas. Efecto previsto 2.2: Mejora y diversificación de los medios de sustento de las personas en las zonas afectadas.

Efecto previsto 2.3: La población local, especialmente las mujeres y los jóvenes, está empoderada y participa en los procesos de toma de decisiones en la lucha contra la DDTs.

Efecto previsto 2.4: La migración forzada por la desertificación y la degradación de la tierra se reduce sustancialmente.

Objetivo Estratégico 3: Mitigar, gestionar y adaptarse a los efectos de la sequía a fin de aumentar la resiliencia de las poblaciones y los ecosistemas vulnerables

Efecto previsto 3.1: Se reduce la vulnerabilidad de los ecosistemas a la sequía, entre otras cosas, mediante prácticas de gestión sostenible de las tierras y el agua.

Efecto previsto 3.2: Aumenta la resiliencia de las comunidades a la sequía.

autores ofrecen recomendaciones para la optimización de la plataforma Trends.Earth para el monitoreo y evaluación del OE3. Además, la GBP para el OE3 (Barker et al 2021)

proporciona asesoramiento sobre las mejores prácticas de monitoreo y presentación de informes del OE3.

Para el OE2, López-Carr et al (2021) desarrollan un marco conceptual y revisan datos e índices. Al igual que Pricope et al (2021), los autores desarrollan criterios de inclusión para los datos, con énfasis en datos mundiales, espacialmente explícitos y de libre disponibilidad. Entre los datos demográficos mundiales examinados, el WorldPop y las Encuestas Demográficas y de Salud (EDS) surgen como productos preferidos para examinar las poblaciones afectadas por la DDTs. Se recomiendan los datos del DHS y del IPUMS para las dimensiones de migración de la DDTs. Los autores recomiendan una mayor integración de los productos en Trends.Earth a partir de los productos predilectos que aparecen en el informe.



MÉTODOS

El equipo elaboró un cuestionario e instrumentos de los grupos focales (véanse los instrumentos en el apéndice) para recopilar datos de una población objetivo de más de cuarenta expertos colombianas que participan en el monitoreo y la evaluación de los objetivos estratégicos de la CNULD celebrados virtualmente debido a la pandemia de COVID-19, el 9 de noviembre de 2021. Ambos instrumentos recopilaron información sobre los conocimientos previos acerca de Trends.Earth y de los objetivos estratégicos de la CNULD así como sobre las necesidades prioritarias para mejorar la vigilancia y la

presentación de informes en relación con la CNULD. El cuestionario de diez preguntas solicita información cuantitativa, incluidos datos categóricos y de escala Likert. Los cuestionarios eran semiestructurados y permitían tanto respuestas abiertas como datos cuantitativos. Los grupos focales son abiertos con el objetivo de capturar los datos cualitativos generados por los participantes. El cuestionario cuantitativo muestra patrones, mientras que los grupos focales cualitativos ayudan a interpretar y comprender dichos patrones.

RESULTADOS

Taller Tools4LDN sobre la integración de los indicadores del OE1, OE2 y OE3 en Trends.Earth

El propósito de este taller fue comprender mejor el nivel de conocimiento y las necesidades para el monitoreo y la evaluación del OE1, OE2 y OE3 por parte de los socios colombianos. Los participantes respondieron una breve encuesta y participaron en grupos focales. Las encuestas y los grupos focales midieron el nivel de conocimiento sobre Trends.Earth y los OE1, OE2 y OE3; se preguntó a los participantes acerca de sus necesidades para mejorar el monitoreo hacia el logro de los objetivos estratégicos de la CNULD. A continuación informamos sobre los resultados del cuestionario y los grupos focales.

colaboración en el informe de la CNULD (6 de 2018) de Colombia. Un cuarto informante, un experto en suelos, señaló que conocían el OE1, OE2 y OE3 debido a una consulta con la CNULD y en la preparación del informe nacional de Colombia de la CNULD. Dos agrónomos estaban familiarizados con los OE porque habían revisado informes anteriores de Colombia.

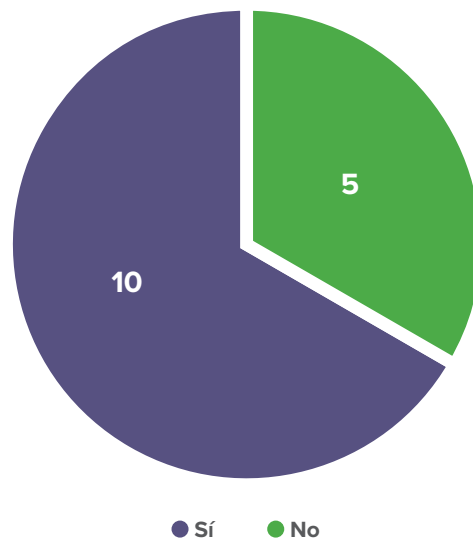
¿Sabía lo que eran el OE1, el OE2 y el OE3 antes de estos talleres?

Preguntas de la encuesta

Conocimiento previo y uso

1. ¿Sabía lo que eran el OE1, el OE2 y el OE3 antes de este taller?

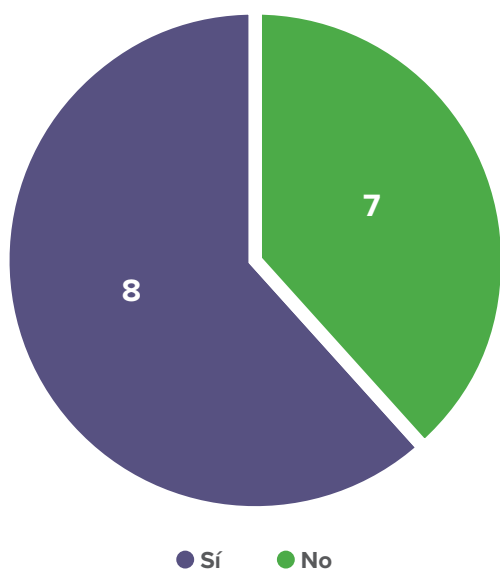
Diez de los quince encuestados tenían conocimiento del OE1, OE2 y OE3 antes de nuestros talleres, lo que sugiere una demanda latente de capacitación para mejorar el monitoreo y la evaluación para cada uno. Tres informantes señalaron que este conocimiento era necesario para su



2. ¿Sabía lo que era Trends.Earth antes de este taller?

Ocho de los quince encuestados conocían Trends.Earth antes del taller, lo que sugiere una amplia oportunidad para una mayor difusión. Un informante estaba familiarizado con Trends.Earth a partir de «eventos previos relacionados». Otro había utilizado datos nacionales y no había oído hablar de Trends.Earth antes del taller. Un informante comentó que «generalmente usamos o generamos datos primarios sobre la degradación del suelo y la tierra, así como la cobertura de la tierra y el clima, por lo que no hemos utilizado herramientas o datos globales». Otro señaló que si bien habían utilizado Trends.Earth anteriormente, «este taller fue muy útil para comprender nuevas posibilidades con la herramienta». Dos de los informantes que fueron consultores para el informe nacional de Colombia de 2018 para la CNUCLD estaban familiarizados con Trends.Earth a partir del desarrollo de dicho informe. Un informante había oído hablar de Trends.Earth a través del seminario web que se presentó antes del taller.

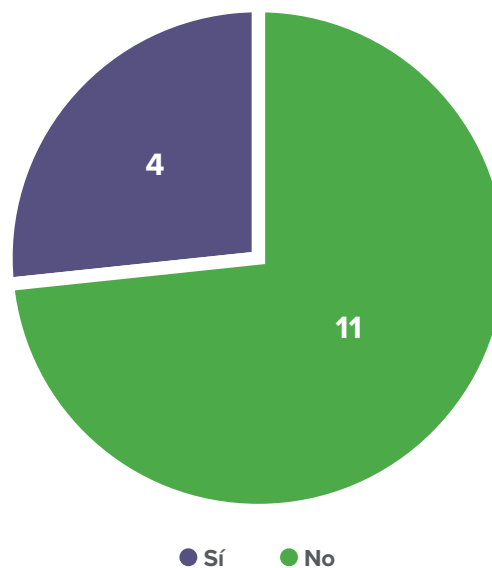
¿Sabía lo que era Trends.Earth antes de este taller?



3. ¿Había usado Trends.Earth antes de este taller?

Solo cuatro encuestados habían utilizado Trends.Earth antes del taller, lo que sugiere una vez más la demanda latente de talleres de capacitación sobre Trends.Earth. Dos de los consultores en el informe de país de Colombia de 2018 para la CNUCLD habían utilizado Trends.Earth en el «monitoreo de la degradación de la tierra y del suelo». Otro consultor del informe señaló que tenían acceso a tablas y mapas de Trends.Earth que fueron producidos por el experto en Sistemas de Información Geográfica (SIG) de su equipo. Otro lo había usado por primera vez en el seminario web antes del taller, sugiriendo de nuevo la posible utilidad de los seminarios web de capacitación para ayudar a que las capacidades de Trends.Earth lleguen a más usuarios finales. Por último, un encuestado afirma haber utilizado Trends.Earth de forma limitada en asociación con LandPKS.

¿Había usado Trends.Earth antes de este taller?



Capacidad y necesidades

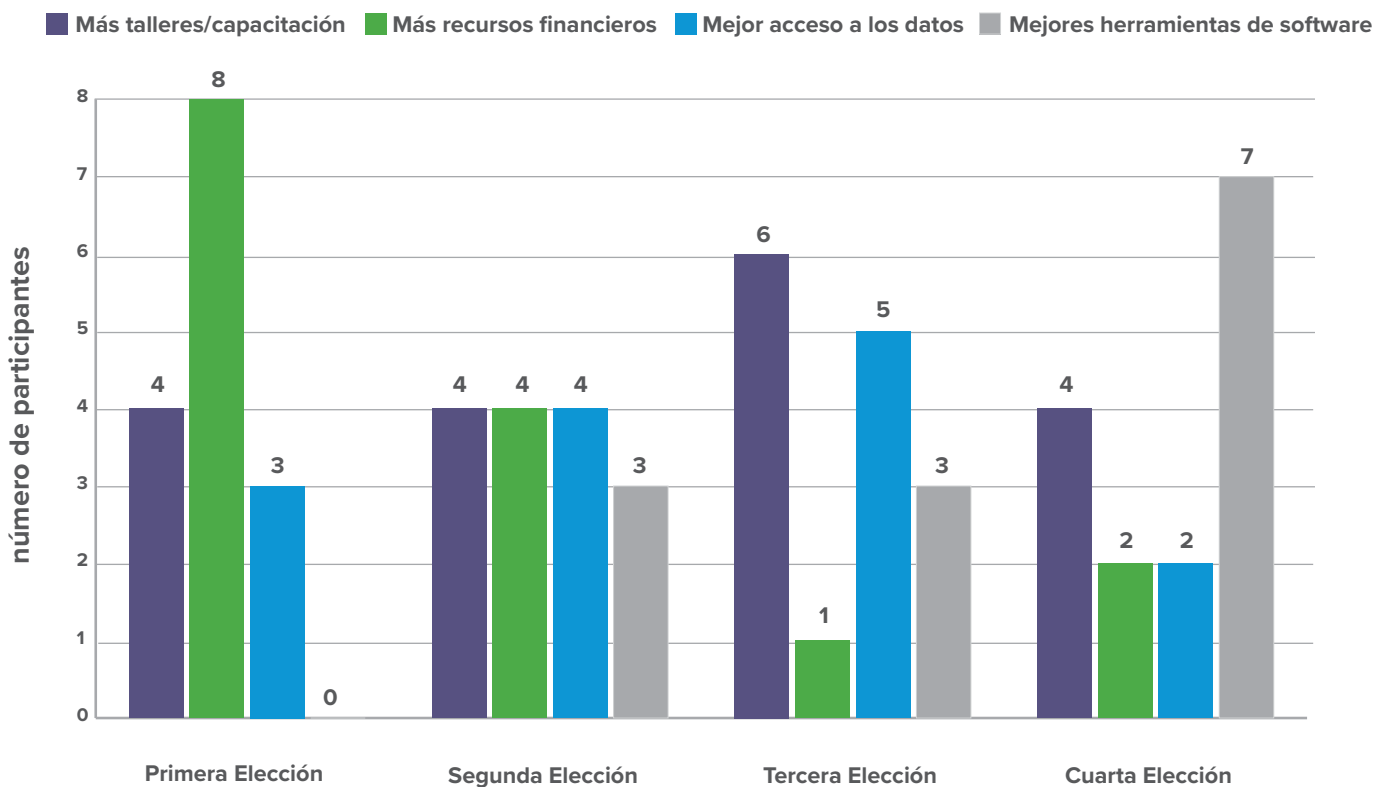
1. Clasifique en orden cuáles son las mayores necesidades de su equipo para un monitoreo óptimo de OE1, OE2 y OE3.

Se mencionaron más recursos financieros como la necesidad principal para el monitoreo óptimo de OE1, OE2 y OE3, seguido de más capacitaciones y talleres. Un mejor acceso a los datos y herramientas con mejores interfaces de usuario completaron la primera ronda de prioridades para los encuestados. Para la segunda ronda de prioridades, una vez más las dos principales necesidades citadas para un monitoreo óptimo del OE1, OE2 y OE3 fueron más recursos financieros y más capacitaciones y talleres, seguido de cerca por un mejor acceso a los datos y mejores herramientas de interfaz de usuario. En la tercera selección de prioridades, más talleres y capacitación fueron las principales prioridades, seguidas de un mejor acceso a los datos y mejores herramientas de interfaz de

usuario. En la cuarta elección de prioridades, mejores herramientas de interfaz de usuario se clasificaron en primer lugar por un amplio margen.

Haciéndose eco de los resultados de la encuesta, un informante agrega que una necesidad importante es «generar una mayor pericia nacional sobre recursos financieros para abordar los objetivos estratégicos de la CNULD». Un encuestado mencionó que Colombia cuenta con información más detallada que las utilizadas en los ejercicios, y es por ello que este encuestado lo ubica por debajo de las otras prioridades. El encuestado también señaló que la mayoría de los institutos colombianos no tienen ingenieros de datos a tiempo completo, sino más bien contratistas a tiempo parcial. Otro informante sugiere que se necesita capacitación para cualquier nueva herramienta de interfaz de usuario. Uno de los participantes dijo que la principal necesidad era «insistir en el establecimiento de una entidad local a nivel nacional que asumiera el liderazgo en las cuestiones relacionadas con la CNULD». Por último, un participante en el taller pide una «mayor divulgación» de los conocimientos especializados.

Ponga en orden las necesidades más importantes para Ud./su equipo para el monitoreo óptimo de los objetivos estratégicos OE1, OE2, y OE3

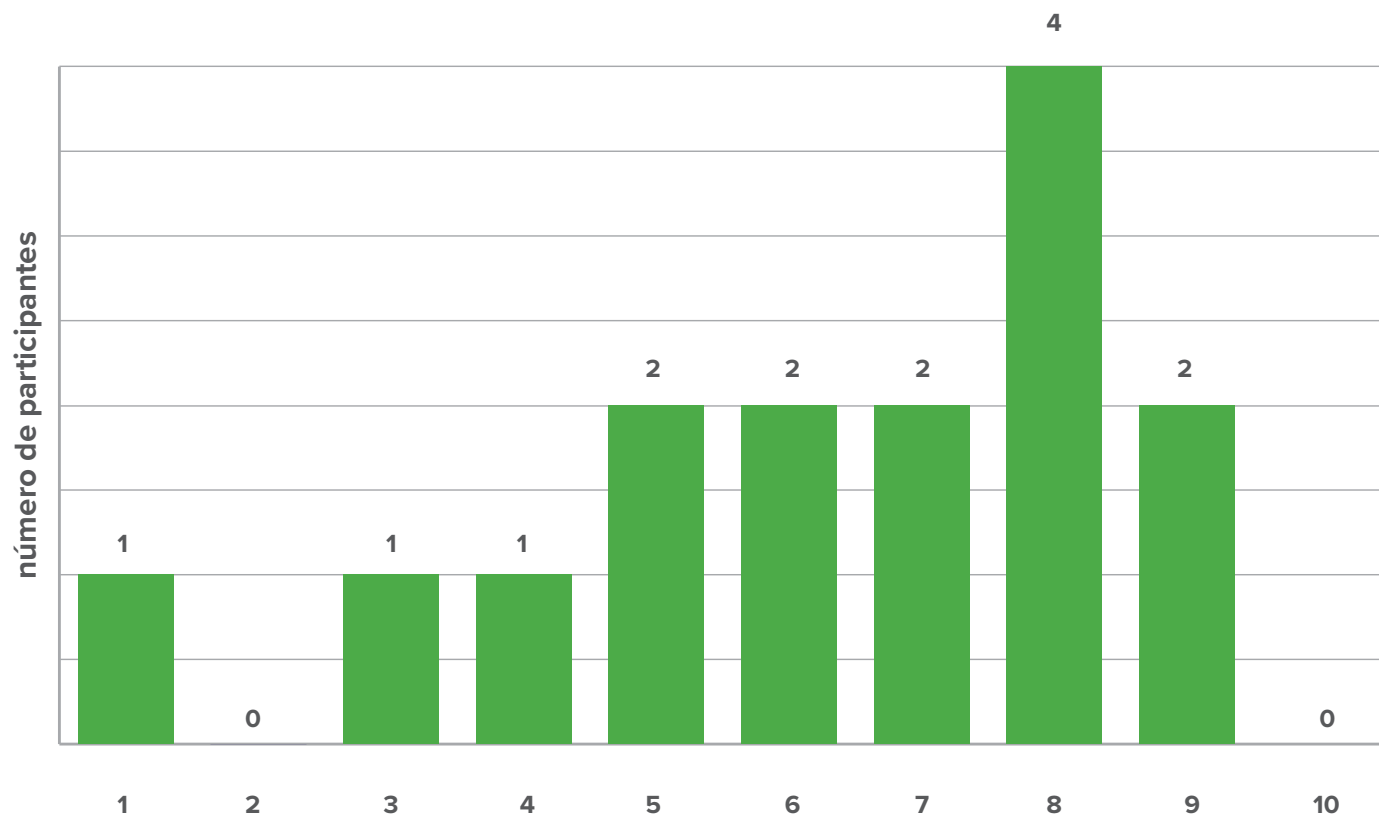


2. En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión del OE1, OE2 y OE3?

Se registraron diversas respuestas para la cuestión del nivel de comprensión del OE1, OE2 y OE3 en una escala de uno al diez, haciéndose eco de las declaraciones sobre la necesidad de una mayor difusión del conocimiento. Un nivel de comprensión de ocho fue la respuesta más frecuente, con cuatro réplicas. Los niveles de comprensión representados por los números del cinco al siete, o de medio a bueno, recibieron dos respuestas cada uno. Una comprensión más baja, representada por los números uno, tres y cuatro en la escala de diez puntos, fue registrada por solo tres personas, una por cada número.

Al explicar su nivel de comprensión acerca de los Objetivos Estratégicos, un encuestado señaló que tenía diez años de «contacto directo» con los indicadores. Otro encuestado afirmó que entiende bien los objetivos estratégicos pero no entiende cómo fueron evaluados o calculados, sin embargo, su «cálculo y valor». Un encuestado señaló que normalmente no memorizan los objetivos del proyecto por número, sino más bien por un nombre corto. Este investigador siente que es confuso usar números solo para referirse a los objetivos. Un participante opina que «al evaluar la comprensión [de los objetivos] desde un punto de vista nacional, [ellos] consideran que su puntuación estaría cerca de un diez en la medida en que exista un debate con mayor participación entre las diferentes entidades involucradas, lo que definiría una metodología apropiada para medir los indicadores que reflejan la realidad». Un encuestado ha hecho análisis con «estos objetivos sobre el estado de los suelos», mientras que otro entiende los objetivos estratégicos con dificultad debido a la falta de conocimiento sobre el tema.

En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión del OE1, OE2 y OE3?

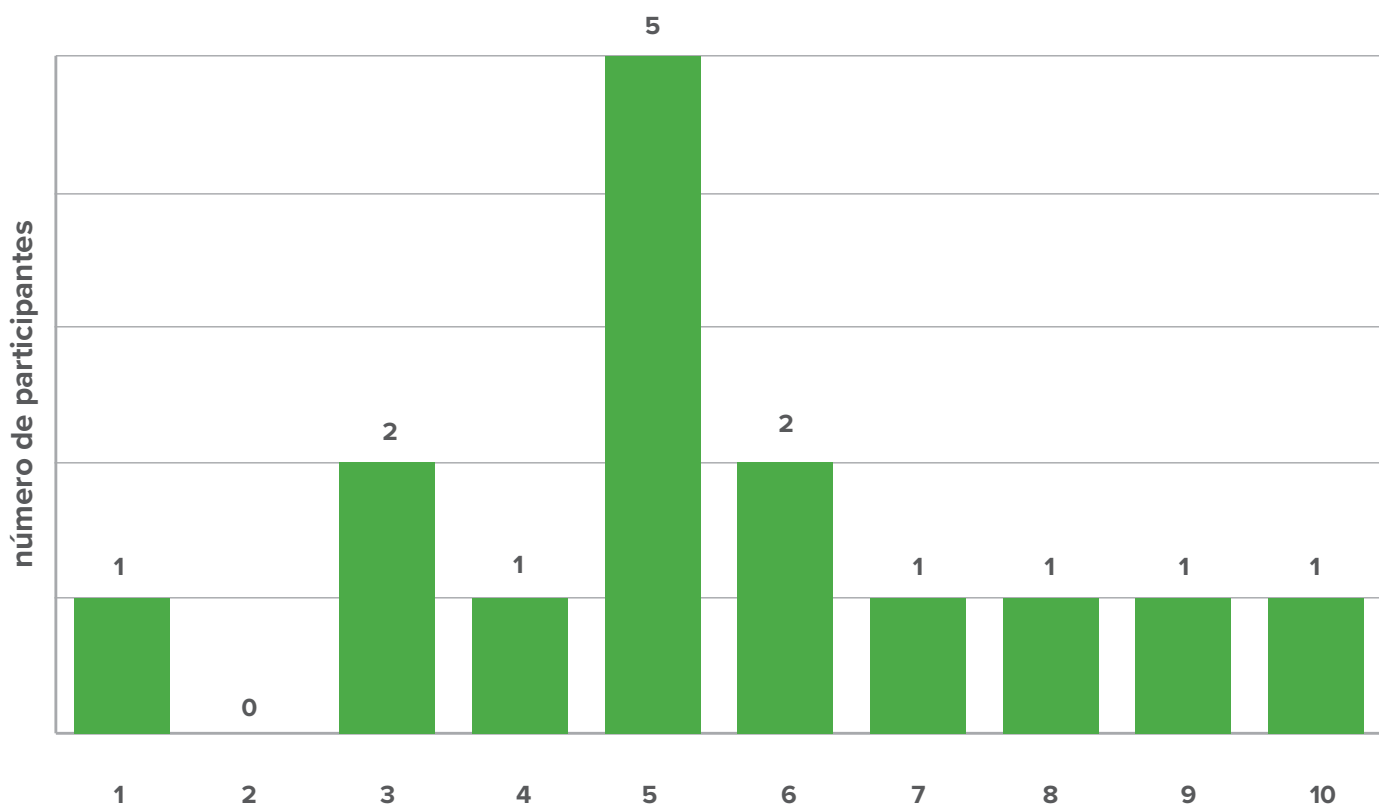


3. En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión del acceso a los datos para el OE1, OE2 y OE3?

En una escala del uno al diez con respecto al acceso a los datos para los tres Objetivos Estratégicos, la respuesta registrada con mayor frecuencia fue cinco, que fue registrada por cinco encuestados. Los niveles tres y seis fueron mencionados por dos encuestados, y todos los números restantes, excepto dos, fueron registrados por un individuo. Estos resultados apuntan a la importancia potencial de mejorar el acceso a los datos.

En sus explicaciones abiertas, un encuestado señaló que «los datos de acceso están a una escala muy global» y que, por lo tanto, «es necesario utilizar información local ya disponible de fuentes primarias (clima, cobertura de la tierra, degradación del suelo, índices, etc.)». Mientras que un encuestado mencionó que el acceso a los datos fue «fácil», otro consideró «muy importante saber cómo crear la información que se utiliza». Un tercer participante señaló que carecía de práctica para acceder a los datos. Un informante afirmó que entiende bien los datos nacionales, pero sigue estando relativamente menos enterado del acceso a los datos mundiales. Otro participante señaló que habían colaborado estrechamente con los objetivos de los informes nacionales.

En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión del acceso a los datos para el OE1, OE2 y OE3?



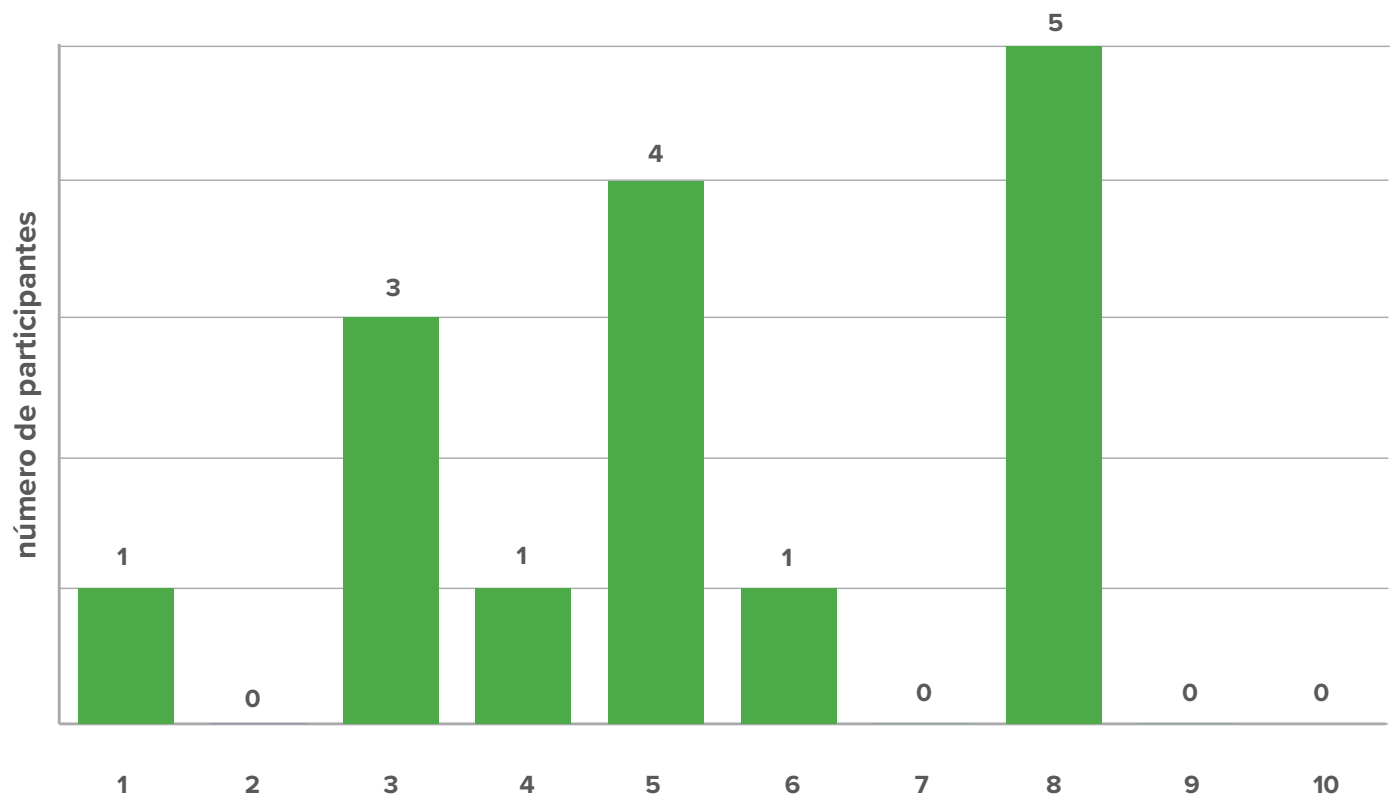
4. En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión acerca de la creación de indicadores a partir de los datos existentes para el OE1, OE2 y OE3?

En relación con la comprensión acerca de la creación de indicadores a partir de los datos existentes para los tres objetivos estratégicos, cinco respondieron que su nivel de comprensión era «ocho» en una escala del uno al diez. Cuatro encuestados registraron un nivel de comprensión de «cinco», mientras que otros cinco consideraron que su nivel de comprensión era deficiente,

clasificando su comprensión acerca de la creación de indicadores en «cuatro» o menos. Este hallazgo sugiere que la incorporación de la capacitación en la creación de indicadores sería útil para un subconjunto importante de los usuarios finales.

Un participante en el taller señaló que «crear indicadores a partir de los datos disponibles está bien, pero la idea es integrar los datos locales». Otro consideró que se necesita más formación. Un tercer participante se hizo eco del segundo, diciendo que para hacer ajustes para el caso de Colombia se necesitan más talleres. Un encuestado afirmó tener «conocimiento de los objetivos, lo que ayuda a ofrecer propuestas». Pero señalan que todavía se necesita aprender a «contextualizar el proceso en la plataforma».

En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión acerca de la creación de indicadores a partir de los datos existentes para el OE1, OE2 y OE3?



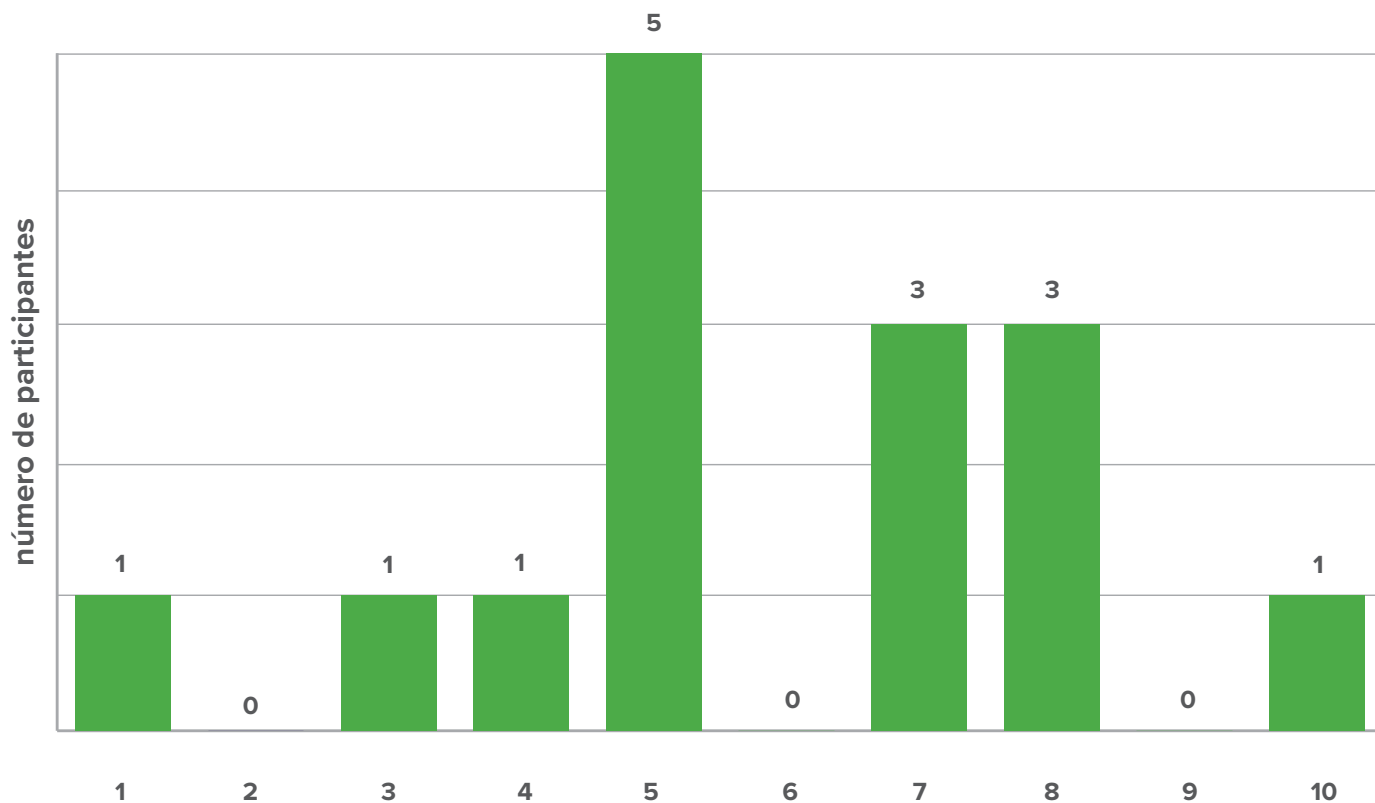
5. En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión de Trends.Earth para el monitoreo del OE1, OE2 y OE3?

Con respecto de la comprensión de Trends.Earth para el monitoreo de OE1, OE2 y OE3, cinco encuestados registraron un «cinco» en la escala del uno al diez. Siete obtuvieron un siete o más por su nivel de comprensión, y tres marcaron cuatro o menos como su nivel de comprensión. Estos resultados sugieren un nivel de

comprensión de modesto a bueno, lo que respalda la importancia de una mejor difusión del conocimiento para un subconjunto de usuarios finales.

Un encuestado afirmó que la «herramienta es muy interesante». Un segundo informante lamentaba que los datos disponibles estuvieran a una escala muy general para Colombia, mientras que un tercero señalaba «conflictos entre los datos de Trends.Earth y los datos nacionales». Un cuarto informante sugirió que falta un mejor uso de la herramienta. Tal vez reflejando a muchos en el grupo, un último encuestado dijo que «entiende bien la herramienta, pero que necesita mejorar».

En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría su comprensión de Trends.Earth para el monitoreo del OE1, OE2 y OE3?

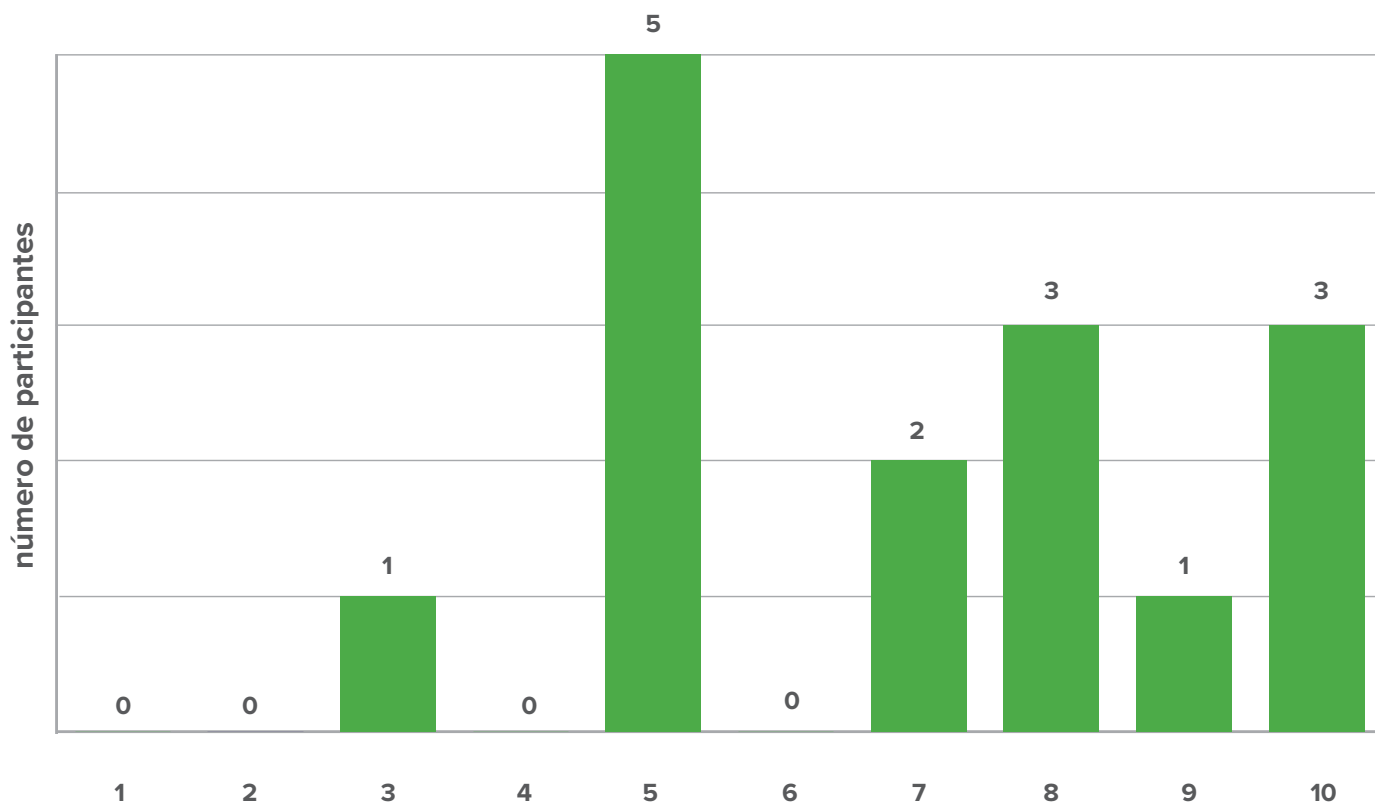


6. En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría los talleres sobre el uso de Trends.Earth para el monitoreo del OE1, OE2 y OE3?

Al calificar los talleres, cinco respondieron «cinco» en una escala de uno al diez. Uno de ellos le dio sólo un «tres» a la capacitación, otro le dio un «uno», y el resto le dio una calificación positiva a los talleres al calificarlos entre siete y diez. Los resultados sugieren que los futuros talleres podrían mejorarse siguiendo la orientación generada en las entrevistas de este informe.

Un informante afirmó que los talleres fueron «muy importantes para comprender esta herramienta», un segundo los llamó «útiles» y un tercero se refirió a ellos como «medianos». Algunos de los encuestados propusieron posibles mejoras a los talleres. Por ejemplo: se observó que, si bien los talleres estaban muy organizados, en las capacitaciones se podría haber incorporado «más discusiones temáticas sobre las variables». Otra planteó que, si bien las capacitaciones fueron «excelentes», «faltaba más tiempo para enfatizar e interactuar en la práctica». Otro señaló que podrían beneficiarse de más capacitación.

En una escala del uno al diez, donde uno es terrible y diez es óptimo, ¿cómo calificaría los talleres sobre el uso de Trends.Earth para el monitoreo del OE1, OE2 y OE3?



7. ¿Hay datos relacionados con el OE1, OE2 y/o OE3 que no se presentaron y que usted o su equipo los utilizan o tienen la intención de utilizarlos?

La mayoría de los encuestados respondió que había datos relacionados con los tres objetivos estratégicos que no se habían presentado en los talleres. Los ejemplos incluyen medidas de sequía y disponibilidad de agua en el suelo. Cinco de los encuestados añadieron que en Colombia se disponía de «datos nacionales sobre la erosión, la salinización y la desertificación» y que no se presentaron en los talleres. Uno de los encuestados mencionó que estos datos están disponibles a una escala cartográfica más fina que los datos de Trends.Earth. Otro participante señaló que existían datos de referencia sobre la degradación de las tierras en el país. Por último, un encuestado mencionó los datos sobre las existencias de carbono orgánico en Colombia. Estas respuestas apuntan a la importancia de que las futuras capacitaciones incorporen datos locales.

¿Hay datos relacionados con el OE1, OE2 y/o OE3 que no se presentaron y que usted o su equipo los utilizan o tienen la intención de utilizarlos?



Grupo Focal

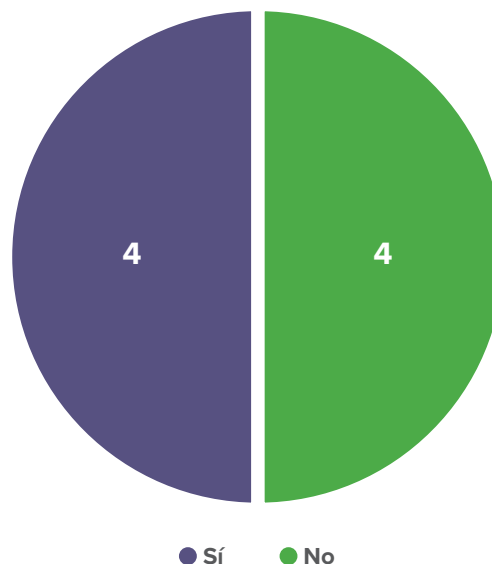
Número total de participantes 12

De los ocho participantes del grupo focal que participaron en nuestra encuesta inicial, la mitad sabía qué era el OE1 y el OE3 antes del taller, y seis conocían del OE2. La parte restante de este informe presenta datos cualitativos de la discusión de los grupos focales. Las tres preguntas abiertas plantean las siguientes interrogantes:

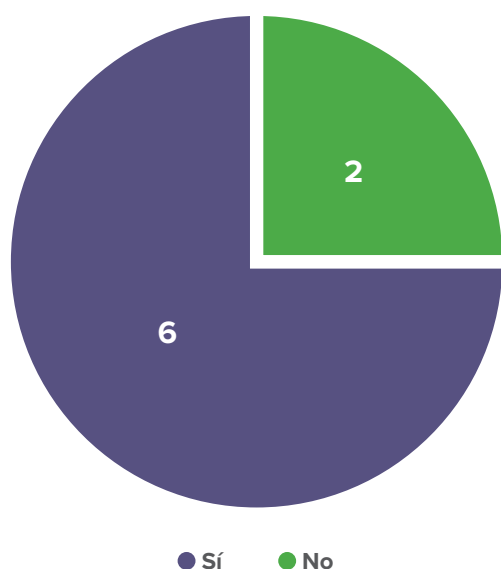
1. ¿Qué necesita usted/su equipo para un monitoreo óptimo del OE1, OE2 y OE3?
2. Si pudiera asesorar a la CNULD sobre una cosa que mejorara el monitoreo del OE2 y OE3 en Colombia, ¿cuál sería?
3. ¿Hay datos relacionados con el OE1, OE2 y OE3 que no presentamos y que usted/su equipo utilizan? Si es así, ¿de cuál(es) se trata?

Preguntas iniciales

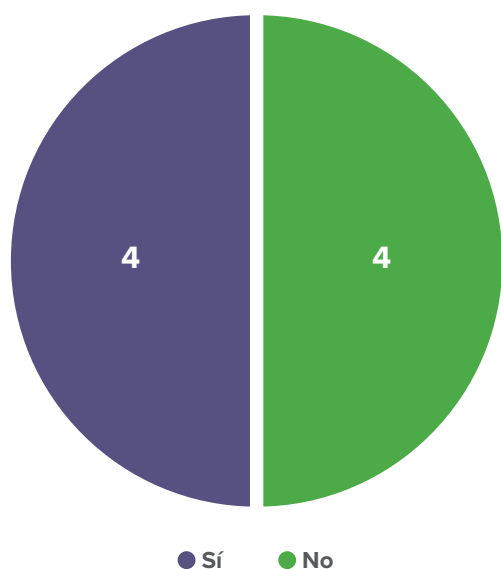
1. ¿Sabías lo que era el OE1 antes de este taller?



2. ¿Sabías lo que era el OE2 antes de este taller?



3. ¿Sabías lo que era el OE3 antes de este taller?



¿Qué necesita usted/su equipo para un monitoreo óptimo del OE1, OE2 y OE3?

Hacia un monitoreo óptimo de los Objetivos Estratégicos, un participante discutió la necesidad de ampliar el apoyo a las capacitaciones, afirmando que «Colombia tiene muchos datos sobre erosión, salinización, además de las tendencias de degradación a escala nacional», pero que «es clave que sigamos conociendo más a fondo cómo se realiza la presentación de informes, y cómo cada país puede mejorar su presentación de informes». Este participante señaló que, si bien varias partes interesadas ya estaban representadas en la mesa, no todas tenían igual acceso a los mismos datos e información. Concluyó afirmando que «el mayor problema sigue siendo el apoyo financiero, pero en general el tema de la degradación tiende a ser ligeramente ignorado».

Un segundo participante señaló que, si bien hay datos suficientes, por ejemplo: «para identificar áreas susceptibles dependiendo de la cobertura vegetativa, el tipo de suelo, la precipitación», hay una «desconexión con el grupo a cargo de la gestión de datos».

Otro informante planteaba que debería haber «compromisos amplios más allá de la presentación de informes». Específicamente, como afirman, «hay una necesidad de implementar acciones que deben reflejarse, proyectarse y planificarse a nivel regional en todos los aspectos, incluidos los económicos y financieros, incluso con escaso apoyo financiero». Se continúa diciendo que «la lucha contra la degradación de la tierra no puede ser explícita hasta que todos los estatutos jurídicos se modifiquen y se pongan en términos más generales», y que «el inmenso desafío es cómo comenzar con un plan nacional de lucha contra la desertificación y la sequía». También se señala que «el tema de la implementación también es enorme». Por otra parte, este participante opinó que el OE1 es demasiado amplio y que «para el OE2, a veces ni siquiera conocemos a las poblaciones afectadas, y es una tarea gigantesca poder lograrlo». Por último, señaló que existe una necesidad urgente del OE3, pero hay preguntas sobre cómo implementar el OE3 en el monitoreo y la evaluación a nivel de país.

Otro participante afirmó que «necesitamos medir la importancia de la degradación de la tierra y lo que conlleva». Por ejemplo, explicó, «para monitorear la degradación de la tierra, necesitamos tener un enfoque estructurado, en el que hasta ahora estamos fallando».

Añaden que es importante aclarar la responsabilidad institucional, la capacidad técnica y los recursos financieros, incluso para la capacitación y la adquisición de datos. Este participante agregó que «también tenemos que empezar por reconocer que hay un problema y monitorear y mejorar las condiciones de la tierra en el país». Las principales causas de la degradación de la tierra se identifican como la agricultura, la ganadería y la minería. Siguió diciendo que «se necesitan recursos para entender no sólo *dónde* sino también las tasas de recuperación» y que «una vez más, todo debe empezar por reconocer el problema por parte de las instituciones sociales de un país, no solo el ministerio del ambiente de un país».

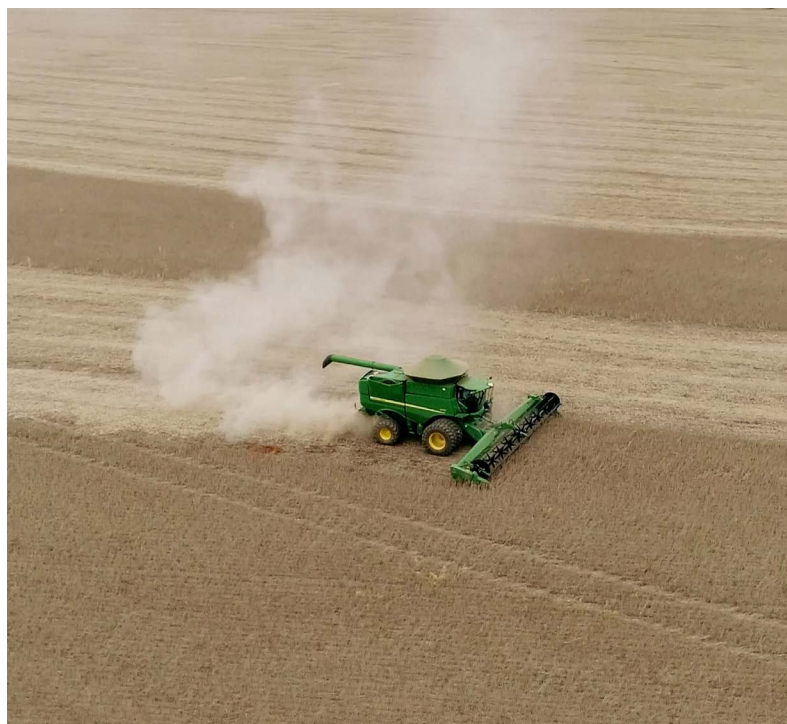
Un participante sin afiliación institucional, quien era un consultor que trabajaba en el último informe del país priorizó la necesidad de recursos para centrarse en «coordinar a través de una oficina que se convertiría en el coordinador». Añade que «las tres convenciones tienen el mismo nivel de importancia, pero se necesita un punto focal/persona con quien coordinar y distribuir los recursos (si están disponibles)». Más allá de los recursos, este participante destacó que «hay muchos grupos que pueden hacer la investigación necesaria, pero aún no hay ningún esfuerzo para sintetizar y coordinar todas las áreas de conocimiento que se recopilan/crean». Agregó que «la pandemia ha hecho evidente que existen muchas brechas de comunicación, que se debe elegir una parte responsable y que debe involucrar más que solo instituciones ambientales, como los Departamentos de Asuntos Sociales y Económicos». Se concluye que «al abordar esto de manera integral e interrelacionada, seríamos capaces de involucrar más recursos y aprovecharlos con una gestión adecuada».

Si pudiera asesorar a la CNUCLD sobre una cosa que mejorara el monitoreo del OE2 y OE3 en Colombia, ¿cuál sería?

En términos de prioridades para mejorar el monitoreo del OE2 y OE3 en el país, se generaron varias recomendaciones. Por ejemplo: un participante indicó que el «gran problema que tenemos, que es parte del cambio climático, es la degradación de la tierra» y que, por lo tanto, «un mensaje claro para las Naciones Unidas y la CNUCLD es dar más importancia a la degradación de la tierra en todo el mundo y tener claridad sobre su importancia, así como sus repercusiones (alimentos, agua y supervivencia están en juego)». Continuó diciendo que

«necesitamos ayudar a cambiar la percepción de la gente sobre la degradación de la tierra, pero Colombia no ha recibido la capacitación, los recursos o la concienciación sobre este tema que ayudaría a volverlo más central». Además, se sostiene que «mucho de lo que se hace solo se queda en el papel y no se traduce en más recursos para los respectivos países». Una prioridad importante, según este informante, es mejorar la claridad y la organización. Por ejemplo: se señala que «hay mucha delegación pero mensajes complicados sobre cómo coordinar entre estas tres convenciones» y que hay «confusión con respecto al fondo de neutralidad y cómo va a mitigar el cambio climático y la biodiversidad, así como falta de claridad sobre la degradación de la tierra». Como consecuencia, este participante concluyó que «es necesario estar más organizado y tener más recursos para apoyar los requisitos», y que «las tres convenciones deben ser más concretas y estar mejor articuladas».

Otro informante señala la importancia de contar con líneas de base que reflejen la realidad sobre el terreno. Se señala, por ejemplo: que los indicadores del OE1 reflejan la vegetación, la productividad y los sistemas socioeconómicos con la intención de minimizar la degradación de la tierra para 2030, pero que «si no existen datos locales sobre estos indicadores, el uso de datos globales puede enmascarar la verdadera realidad que vive el país». Continúan diciendo que «el monitoreo basado en datos globales puede ocultar



facetas importantes, por lo que necesitamos usar datos regionales/nacionales para indicadores que ya se están evaluando y son más representativos». Con respecto de la escala de coincidencia entre los datos, se señala que se intenta vincular los datos del Departamento de Planificación Nacional y el Estudio Nacional del Agua «pero algunos de los datos globales y nacionales simplemente no coinciden». Concluyen que «debe haber una escala más uniforme de los datos» y se preguntan si puede haber más flexibilidad en los parámetros e indicadores que se utilizan. Recomiendan que las Naciones Unidas examinen lo que se está monitoreando. ¿Los datos globales enmascaran la realidad del país, o nos dan una aproximación? Tal vez necesitamos unificar estos conceptos, o necesitamos sugerir a la ONU que discuta los mismos parámetros».

Un segundo participante priorizó la necesidad de financiamiento y señaló que la cantidad de financiamiento es «generalmente pequeña para esta convención en comparación con la del cambio climático». Este participante argumentó a favor de «un enfoque multifocal para no sólo centrarse en una convención a la vez sino que en varias, al tiempo que enfatizaba que los recursos son escasos». También se destaca la «necesidad de mejorar la narrativa y resaltar las sinergias tanto para el financiamiento como para la disponibilidad de datos».

Un tercer encuestado apoyó a los dos primeros y agregó que «la convención haría bien en términos de la NDT, lo que también ha abierto los temas del cambio climático y la biodiversidad». A pesar del enfoque del OE1 en el cambio en el uso/la cobertura de la tierra, este encuestado afirmó que las «actividades como la deforestación no se incluyen directamente en un objetivo específico» y añade que «se destinan muchos recursos al cambio climático, por lo que se descuida el monitoreo de la DT, pero necesitamos reducir el impacto en las poblaciones vulnerables». El encuestado concluyó que «la convención debe resaltar mejor la importancia del suelo, que afecta la biodiversidad, los bosques, etc.». El suelo se considera un «recurso crítico invisible y a menudo ignorado» y se defiende la necesidad de «enviar mejores mensajes sobre esto».

¿Hay datos relacionados con el OE1, OE2 y OE3 que no presentamos y que usted/su equipo utilizan? Si es así, ¿de cuál(es) se trata?

En respuesta a si hubo o no datos relacionados con el OE1, OE2 u OE3 que no fueron presentados pero que son utilizados por los participantes, hubo varias respuestas afirmativas. Un participante señaló, por ejemplo: «en el caso del OE1, incluso la erosión, la salinización y la desertificación, existen bases de referencia para los dos primeros que pueden ser objeto de vigilancia e incluir datos reales». Se supone que «tenemos que seguir monitoreándolos y darles seguimiento porque muestran mejor la degradación de la tierra a nivel nacional». Este participante considera que Colombia está lo suficientemente preparada para tener una capacitación que pueda ser reproducida para otros países.

Un segundo participante señaló la importancia de distinguir el patrón del proceso. Se señala que «la Convención proporciona pautas que reducen el alcance de los ecosistemas a la cobertura, pero que para ellos la cobertura y el ecosistema no son lo mismo». Agregan que los subtipos forestales son importantes (por ejemplo: tropical, bosque lluvioso, caducifolios, arbustos), pero que todos son diferentes y, por lo tanto, abogan por indicadores más detallados para asegurarse de que a nivel de ecosistemas haya una diferencia en datos y monitoreo entre los ecosistemas naturales y los transformados.

Otro participante afirma que «el desafío es generar datos, indicadores y proxies para estos indicadores que reflejen verdaderamente la realidad de cada país y esto da como resultado algunos datos que deben ir más allá del informe». Agregan que «podemos tener muchos métodos e información para estos informes, pero deben reflejar la realidad y permitir que los países tomen decisiones individuales y proporcionen los datos más útiles a los tomadores de decisiones». Este participante pregunta cómo se puede alcanzar la neutralidad, pero señala que «todos son responsables de generar esta información para que la ciencia pueda ser llevada a los tomadores de decisiones». También se cuestiona cómo los usuarios finales «se pueden integrar para ir más allá del informe y hacer algo útil y representativo de las realidades de cada país. En otras palabras, ¿cómo combinamos los resultados nacionales con la cobertura de la tierra y algunos de los otros indicadores?» Concluyen que el agua a menudo se ignora cuando se habla de degradación y gestión de la tierra, y que no solo es el resultado del cambio climático, sino que «es una mezcla entre vegetación, cobertura de la tierra, degradación del suelo y degradación del agua».

2. RECOMENDACIONES SOBRE LA PRESTACIÓN DE ASISTENCIA A LOS ESTADOS MIEMBROS PARA EL MONITOREO INTEGRADO DEL AVANCE HACIA EL OE1, EL OE2 Y EL OE3 EN RELACIÓN CON LA CNUCLD Y TRENDS.EARTH.

Este informe resume los hallazgos de los talleres en Colombia como país piloto con el fin de identificar productos, variables e índices prioritarios para monitorear la **Desertificación, Degradación de la Tierra y Sequía (DDTS)** en el contexto del OE1, OE2 y OE3 y sus impactos esperados.

Este informe resume los hallazgos de los talleres en Colombia como país piloto con el fin de identificar productos, variables e índices prioritarios para monitorear la Desertificación, Degradación de la Tierra y Sequía (DDTS) en el contexto del OE1, OE2 y OE3 y sus impactos esperados. El objetivo de este informe fue desarrollar un estudio de caso que probara la utilidad de los productos y enfoques sugeridos para monitorear el avance hacia el OE1, OE2 y OE3 completado para el país piloto, Colombia.

Abordamos el objetivo de este informe a través de un cuestionario semiestructurado e instrumentos de grupos focales para recopilar datos de una población objetivo de más de cuarenta personas colombianas involucradas en el monitoreo y evaluación de los objetivos estratégicos de la CNUCLD. Recopilamos información sobre los conocimientos previos acerca de Trends.Earth y de los objetivos estratégicos de la CNUCLD así como sobre las necesidades prioritarias para mejorar la vigilancia y la presentación de informes en relación con la CNUCLD. El cuestionario de diez preguntas captura datos categóricos

y de escala Likert y permite explicaciones abiertas. Los grupos focales son abiertos con el objetivo de capturar los datos cualitativos generados por los participantes.

En el área de conocimiento y uso previo, puesto que diez de los 15 encuestados tenían conocimiento del OE1, OE2 y OE3 antes de nuestros talleres, es aparente que hay una demanda latente de capacitación para mejorar el monitoreo y la evaluación. Dado que solo una cuarta parte de los participantes tenía experiencia en el uso de Trends.Earth, en los talleres futuros se recomiendan sesiones de capacitación con esta herramienta. En relación con la capacidad y las necesidades, se mencionaron más recursos financieros como la principal necesidad para el seguimiento óptimo del OE1, el OE2 y el OE3, seguidos de más cursos y talleres de capacitación. Un mejor acceso a los datos y herramientas con mejores interfaces de usuario completaron la primera ronda de prioridades para los encuestados. Luego de esta retroalimentación, se recomiendan más inversiones en capacitación con el fin de fomentar la capacidad local y mejorar el acceso a los datos. Además, la promoción de un

conjunto normalizado de indicadores que se recopilarían a nivel mundial con los productores de datos podría arrojar resultados útiles. En general hubo un alto grado de comprensión de los tres objetivos estratégicos, lo que sugiere que tal vez no sea necesario dar alta prioridad a la difusión de los conocimientos. Por el contrario, el acceso a los datos fue considerado mediocre por la mayoría de los participantes, lo que implica una vez más la necesidad de mejorar y aumentar las capacitaciones a nivel nacional y local y también abogar por mejores datos a nivel nacional y mundial. Los hallazgos también sugieren que las futuras capacitaciones deberían tener como uno de sus focos la creación de indicadores a partir de los datos existentes. Una mejora en los talleres futuros podría ser que los encargados de su elaboración comprendieran mejor las medidas locales para supervisar los Objetivos Estratégicos que no forman parte de los datos mundiales.

Los datos de los grupos focales corroboraron y enriquecieron los resultados del cuestionario. Para lograr un seguimiento óptimo de los Objetivos Estratégicos, varios encuestados de los grupos focales se hicieron eco de la necesidad de ampliar el apoyo a más actividades de las capacitación que surgieran del cuestionario. También se planteó el tema de la equidad en el acceso a los datos, lo que sugería la importancia de invertir tiempo para asegurar que todos los actores pertinentes fueran invitados a futuros talleres. Los resultados de los grupos focales también se hicieron eco de las respuestas de las encuestas al señalar que se podía hacer más para garantizar que los informes de los países se utilizaran para la formulación de políticas.

Del mismo modo, los resultados revelaron el deseo de que los datos recopilados y analizados vayan más allá de los informes y se apliquen sobre el terreno entre los usuarios de la tierra. Tal vez la celebración de reuniones conjuntas entre los autores de los informes de país y los encargados de la formulación de políticas sería un paso positivo en esta dirección. Los resultados de los grupos focales también indican la necesidad de que la CNUCLD vincule más estrechamente el cambio climático con la NDT y difundir los mensajes sobre la importancia del clima en la NDT. Tal vez los aspectos del cambio climático de la NDT podrían integrarse más estrechamente como parte del marco de la NDT, explícitamente en futuros informes. También se planteó como recomendación la mejora en los mensajes sobre la importancia del suelo y el agua en la NDT para mejorar el monitoreo y la evaluación de la NDT. Otro resultado del grupo focal mostró preocupación por que los datos mundiales enmascaren procesos y patrones locales importantes para la NDT. Esto sugiere una vez más la necesidad de futuras capacitaciones para incorporar datos locales y para la promoción de datos mejorados y estandarizados a escala nacional y mundial. Como señaló un participante «el desafío es generar datos, indicadores y aproximaciones para estos indicadores que reflejen verdaderamente la realidad de cada país». Los futuros talleres podrían sacar provecho de las lecciones aprendidas de este taller en el país piloto de Colombia con el fin de mejorar el monitoreo y la evaluación de la desertificación, la degradación de la tierra y la sequía (DDTS) por parte de los países Partes.



3 REFERENCIAS

- 1 Barker, L.J., Rickards, N.J., Sarkar, S., Hannaford, J., KingOkumu, C., Rees, G. (2021). Good Practice Guidance for National Reporting on UNCCD Strategic Objective 3: To mitigate, adapt to, and manage the effects of drought in order to enhance resilience of vulnerable populations and ecosystems. United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD), Bonn, Germany. 114 pp.
- 2 Daldegan G., M. Noon, A. Zvoleff, M. Gonzalez-Roglich (2020). Tools4LDN project: A comprehensive review of geospatial datasets publicly available in support to assessing and monitoring land degradation at global scale. Conservation International, Moore Center for Science and Global Environmental Facility, in partnership with UNCCD. 38 pp.
- 3 Lopez-Carr, D, K., Mwenda, Mapes, K., Sokolow, S, Linghai Liu, Pricope, N.G. (2021). A Review of Publicly Available Geospatial Datasets and Indicators in Support of UNCCD Strategic Objective (SO): To Improve Living Conditions of Populations Affected by Desertification, Land Degradation, and Drought. Tools 4LDN Technical Report on Monitoring Progress Towards UNCCD Strategic Objective 2. GEF project number 10230. Pp. 76. www.tools4ldn.org/resources
- 4 Pricope, N.G. Mapes, K., Mwenda, K., Sokolow, S. and Lopez-Carr, D. (2021). A Review of Publicly Available Geospatial Datasets and Indicators in Support of Drought Monitoring. Tools 4LDN Technical Report on Monitoring Progress Towards UNCCD Strategic Objective 3. GEF project number 10230. Pp. 94. www.tools4ldn.org/resources
- 5 Pricope, N. G., Daldegan, G. A., Zvoleff, A., Mwenda, K. M., Noon, M., and Lopez-Carr, D. (2022). Operationalizing an integrative socio-ecological framework in support of global monitoring of land degradation. Land Degradation & Development <https://doi.org/10.1002/ldr.4447>
- 6 Sims, Neil C., et al. "Developing good practice guidance for estimating land degradation in the context of the United Nations Sustainable Development Goals". Environmental Science & Policy 92 (2019): 349-355.

APÉNDICE

Taller de Tools4LDN sobre la integración de los objetivos OE1, OE2 y OE3 con Trends.Earth

Tools4LDN Workshop on integrating SO1, SO2 and SO3 indicators into Trends.Earth

Sondeo Questionnaire

Anotar: nombre, título, afiliación, y correo electrónico
Record: Attendee name, title, affiliation, and email

Conocimiento Previo y Uso Prior Knowledge and Use

¿Ud. Conoció los objetivos OE1, OE2 y OE3 antes de los talleres?

Did you know what SO1, SO2 and SO3 were before these workshops?

1 si/yes

2 no

3 explique/explain_____

¿Ud. Conoció Trends.Earth antes de los talleres?

Did you know what Trends.Earth was before this workshop?

1 si/yes

2 no

3 explique/explain_____

¿Ud. Había usado Trends.Earth antes de los talleres?

Had you used Trends.Earth before this workshop?

1 si/yes

2 no

3 explique/explain_____

Capacidad y Necesidades Capacity and Needs

Ponga en orden las necesidades más importantes para Ud./su equipo para el monitoreo óptimo de los objetivos estratégicos OE1, OE2 y OE3

Rank in order what your/your team's greatest needs for optimal monitoring of SO1, SO2, and SO3

Mejor acceso a los datos/Better data access

Mejores herramientas de software/Better user interface tools

Más talleres/capacitación/More training/capacity building

Más recursos financieros/More financial resources

Otro, explique/Other, explain_____

En una escala de 1-10, 1 siendo terrible y 10 siendo óptimo, ¿cómo evaluaría Ud. su comprensión de los objetivos estratégicos OE1, OE2 y OE3?

On a scale of 1-10, 1 being terrible and 10 being optimal, how would you rate your understanding of SO1, SO2, and SO3?

Explique/explain_____

En una escala de 1-10, 1 siendo terrible y 10 siendo óptimo, ¿cómo evaluaría Ud. su comprensión del acceso a datos para los OE1, OE2 y OE3?

On a scale of 1-10, 1 being terrible and 10 being optimal, how would you rate your understanding of data access for SO1, SO2, and SO3?

Explique/explain_____

En una escala de 1-10, 1 siendo terrible y 10 siendo óptimo, ¿cómo evaluaría Ud. su comprensión de cómo crear indicadores para los OE1, OE2 y OE3?

On a scale of 1-10, 1 being terrible and 10 being optimal, how would you rate your understanding of creating indicators from existing data for SO1, SO2, and SO3?

Explique/explain_____

En una escala de 1-10, 1 siendo terrible y 10 siendo óptimo, ¿cómo evaluaría Ud. su comprensión del Tools.Earth para el monitoreo a los OE1, OE2 y OE3?

On a scale of 1-10, 1 being terrible and 10 being optimal, how would you rate your understanding of Tools.Earth for monitoring SO1, SO2, and SO3?

Explique/explain_____

En una escala de 1-10, 1 siendo terrible y 10 siendo óptimo, ¿cómo evaluaría Ud. los talleres para el monitoreo a los OE1, OE2 y OE3?

On a scale of 1-10, 1 being terrible and 10 being optimal, how would you rate the workshops on Tools.Earth for monitoring SO1, SO2, and SO3?

Explique/explain_____

¿Hay datos asociados con los OE1, OE2 y/o OE3 que no presentamos que Ud./su equipo utiliza/n o tiene/n intención de utilizar?

Are there SO1, SO2, and/or SO3 related data we did not present that you/your team use or intend to use?

1 yes

2 no

Explique/explain_____

Taller Tools4LDN sobre la integración de los indicadores OE2 y OE3 en Trends.Earth

Preguntas para el Grupo Focal

Registro del equipo UCSB: Nombres, títulos y afiliación de los asistentes

¿Cuántos de ustedes sabían qué era el OE1, OE2 y OE3 antes de estos talleres?

¿Cuántos de ustedes conocían Trends.Earth antes de este taller?

¿Cuántos de ustedes habían usado Trends.Earth antes de este taller?

¿Qué necesita usted/su equipo para un monitoreo óptimo del OE2 y OE3?

Indicaciones:

Mejor acceso a los datos

Mejores herramientas de interfaz de usuario

Más fortalecimiento de capacidades

Más recursos financieros

Si pudiera asesorar a la CNUCLD sobre una cosa que pudiera mejorar el monitoreo del OE2 y OE3 en Colombia, ¿cuál sería?

Indicaciones:

Mejor acceso a los datos

Mejores herramientas de interfaz de usuario

Más fortalecimiento de capacidades

Más recursos financieros

¿Existen datos relacionados con el OE2 y OE3 que no se presentaron y que usted o su equipo utilizan? Si es así, ¿de cuál(es) se trata?

¿Preguntas/Comentarios?

